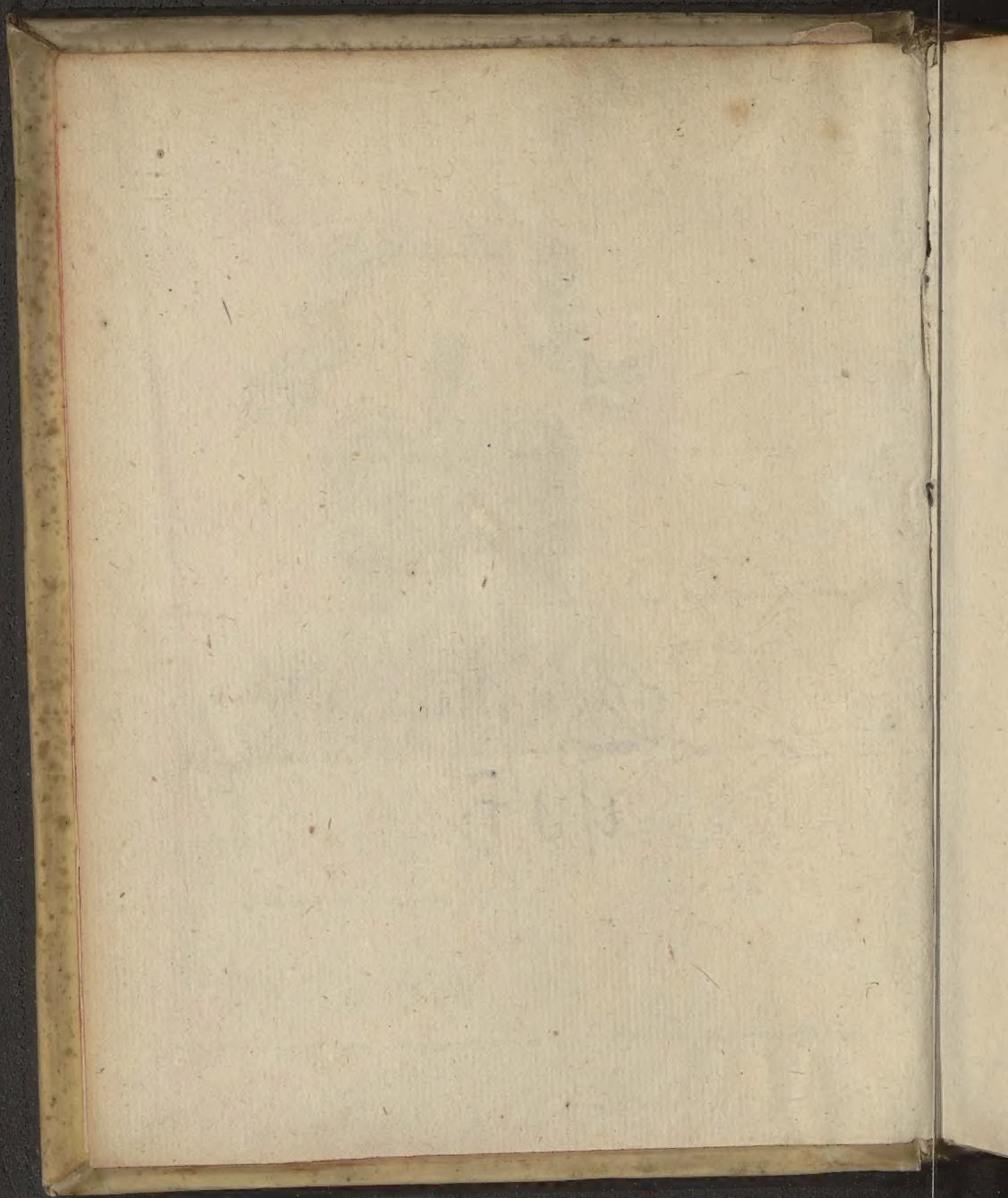


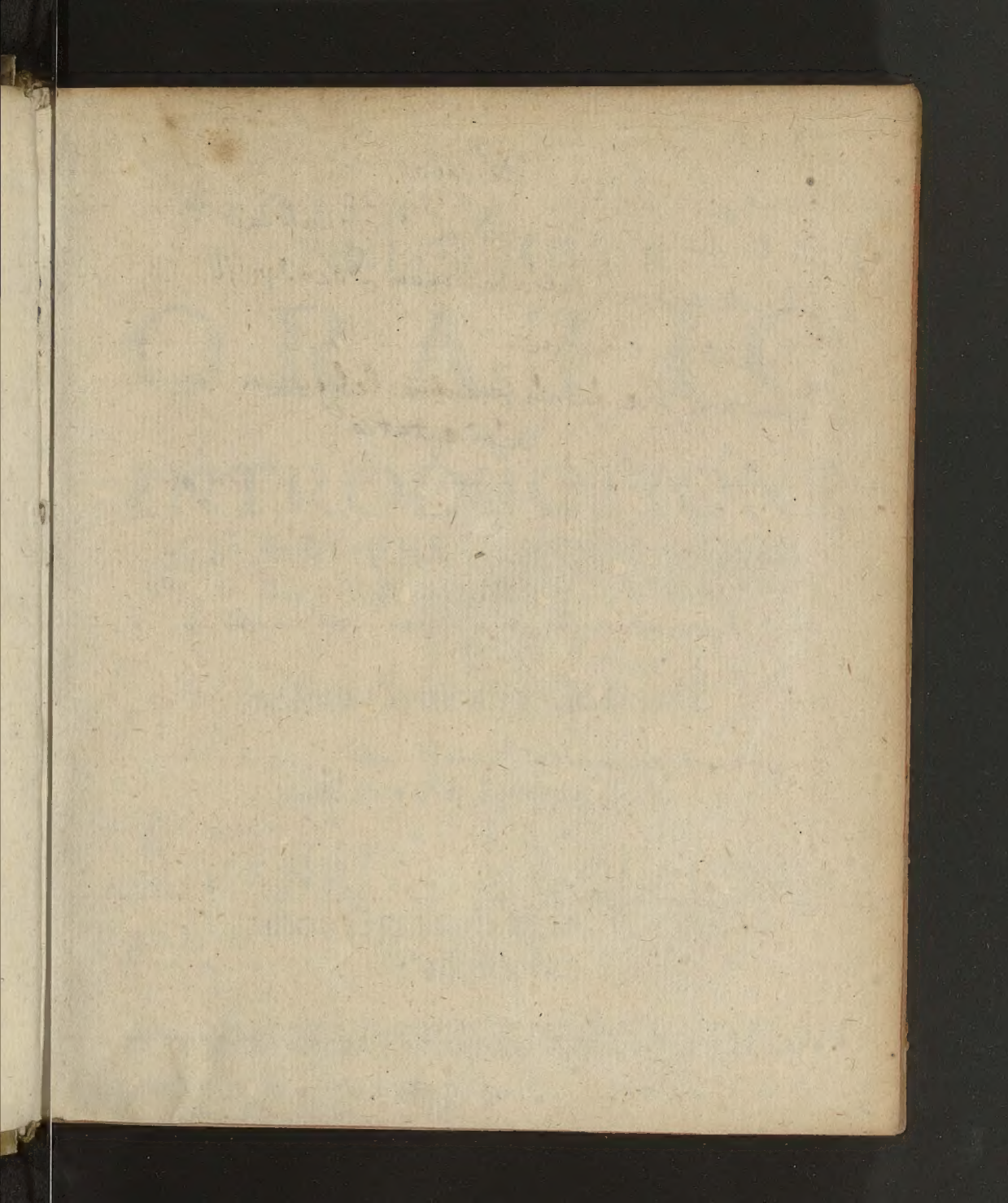


H. XIII. 8

Nova-Tacina. Liter. -

937.
1





Henrici Nicolai

1. Oratio de Protervia quadam Philosophica.
2. Miscellanearum Exercitationum Decades III.
3. Gymnasium Ethicum.
4. Irenicum sive de differentiis Religionum conciliandi
Comentatio.

D. O. M. A.
Miscellaneorum

Holl 12

DECADIS I.

EXERCITATIO X. & VLTIMA
DE CONSE-
QUENTIAE LOGICAE
VERITATE.

Vbi necessitas & generalitas eius in Theo-
logiâ cum primis demonstratur, & obstan-
tia brevibus amovetur.

Disputationis loco in Gymnasio Gedanensi
Proposita

Præsides

HENRICO NICOLAI

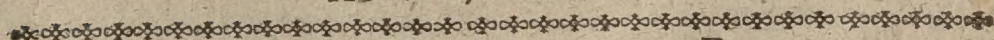
Phil. Mag. & Professore
Ordinario

Respondentis vices occupante

AUGUSTINO Bräuff
Lignitio-Silesio.

Ad diem 5. Martij. S. N.

In Auditorio Philosophorum
Horis ab 7. matutinis.



Gedani. Typographo GEORGIO RHETIO ex-
scripta. ANNO 1636.

THE COURSE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

E Paminondâ Thebanorum rebus cum imperio præfecto nunquam evenisse narrat Erasmi. l. 5. apo. in Epam. §. 1. 3. ut exercitum, quem sub signis pugnando educeret, pavor aliquis Panicus occuparet, qui subito & præter causam suboriri solet. Atq; idem Imperator militum, quibus arma gestanda essent, corpora non militariter solum, sed & athleticè exercitata esse edixit: nam & corpore cum militibus expedito ad motum atq; agili esse voluit; & cum athleticis robusto, atq; ad excipiendos ictus prævalido. Nunquam impetum Adversarij solidus disputator pavere necessum habebit, si & Sophistarum ἐπιχειρημασι ex Logicâ disciplinâ probè animum instruxerit: & præceptis se apparaverit, quibus legitima arguendi consequentia velut firmis stapedibus innixa statuitur. Quando igitur aggressus Sophistarum per in-consequentiam, priorum disceptationum exercitationes elucidârunt: non inutilis opera conamen visum est, si ad perfectiorem doctrinæ hujus claritatem ipsa legitimæ consequentiæ ratio, veritas, & generalitas peculiari disceptatione ob oculos poneretur. Quod ut suum objectum ultima hæc prima decadis diatribe sibi cum Deo destinabit.

2. Consequentia vox sumitur vel Rhetoricè vel Logicè. Rhetoricè notat cursum & consecutionem quamcunq; rerum & eventuum. Sic Cic. l. 1. d. divin. §. 128. ait, Qui cursum rerum & eventorum consequentiam diuturnitate pertrahatâ notaverunt. Logicè sumitur vel generaliter vel specialiter. Generaliter notat quamvis unius ad aliud consecutionem, &

termini ea sit, ut ad rationale consequitur docile, ad relatum
correlatum, ad unum oppositum & alterum, ad unam potenti-
am necessario connexam & altera, ut ad potentiam flendi & po-
tentia ridendi: S. propositionis, Ut ad hanc, Om: homo est animat-
sequitur hec, tanquam subalternata istius, Quidam homo est
animat: s. integra argumentationis, quæ & consequentia
syllogistica dici solet. Specialiter notat eam sequela rationem,
quæ in argumentatione consistit. Vi cum in argumento dicere
solemus, negari consequentiam; aut Elenchum consequen-
tis Syllogismo inesse dicimus. Et hic sensus hujus est loci. Hoc
modo adhuc tripliciter sumitur consequentia. 1. pro disposi-
tione syllogistica apertâ & expressâ, modo & figurâ formata,
Quomodo consequentia ipsa forma Syllogistica & ipse Syllogis-
mus dicitur, Fonseca l. 6. Dial: c. 1. Dn. Philipo l. 3.
dial. D. Keslero consequentia concretè sumpta, d. conseq:
c. 23. §. 6. 2. pro virtute aliquâ, comite perpetuo, & affecti-
one dispositionis Syllogisticae, Libavio l. 2. Di. Phi. Ram. p:
544. D. Kesl. c. l. 3. pro legitimâ propositionum vel ter-
minorum connexione, quæ expressa dispositio Syllogistica non-
dum quidem sit, eam tamen virtute in se habeat, unde facile
afformari possit. Hoc modo in discursibus, colloquijs, disserta-
tionibus, homilijs, orationibus, sæpe consequentias Syllogisticas
occurrentes videbimus. Ita & illum formaliter s. formâ
consequentia disputasse dicimus, qui rationes consequentes
adducit, unde facile Syllogismi fieri possint, ut benè observat
Cor. Mart. d. an. forin. c. 10. & resp. e. Meiss. th. 183. 187. 188.
De consequentia Enuntiativa, quæ in solâ secunditate pro-
positionum sine virtute medijs alicujus termini consistit, & usi-
tatè consecutio ἀκολουγισμός dicitur, jam non sumus solliciti.
Syllogistica consequentia etiam sequela, consecutio, colle-
ctio, subsecutio, affectio dicitur, & ad imitationem Apuleij
consequium. Ita enim enim appendices rerum ille vocat l. 10.
metam,

metam. p. 247. *decora rhedarum carpenta partim coniecta, partim revelata, novissimis trahebantur consequijs.* & l. 5. p. 169. *consequia. Psyche penduli comitatus per nubilas plagas extrema consequia, tandem fessa delabitur solo. Quamquam Grutero & Elmenhorstio ad h. l. consequia placet.*

3. *Consequentia hac est vis illativa, quâ ex posito præjacente aliud tanquam consequens legitimè elicitur. Dicitur 1. vis illativa, i. e. virtus & potestas quadam argumentativa dispositionis ex medio termino, vel apertæ vel opertæ, ut excludatur consecutio illa, quæ sine illatione argumentativâ fit ex solis variandi habitudinibus in propositionibus, ut in conversionibus, equipollentijs, oppositionibus, consecutionibus, subalternationibus, & similibus, ortum trahens, de quibus alijs. 2. Quâ ex posito præjacente aliud tanquam consequens legitimè elicitur. Positum præjacens hic non intelligitur terminus, nec integer Syllogismus præmissus alijs, quem pro syllogismum vocamus: sed propositio aliqua: Consequens itidem propositio, ex priore legitimè eduçta. Adeoq. in consequentiâ illativâ ad minimum duæ propositiones requiruntur. Cum præjacens ita se habet, ut verè id, quod educitur, tanquam comitem aliquem de se fundat, legitima est sequela: sin secus se habet, illegitima est. Sic legitima est consequentia: Apostolis data sunt claves ligandi & solvendi à Christo, Joh. 20. v. 23. E. legitimè vocati ministri Verbi habent potestatem remittendi peccata aut servandi hominibus. Nam antecedens legitimâ velut emanatione consequens de se fundit, ut fons rivum suum. At illegitima est: Petro data sunt claves regni cælorum, Matt. 16. v. 19. E. Papa Romanus jure exercet utramq. potestatem, spiritualem & secularem. Antecedens enim stare potest sine consequente, nec illud justo velut fluxu à se emittit. Divisiones consequentiæ variæ sunt, ut in bonam & malam, formalem & materiale, necessariam & probabilem,*

A 3

bilem, enuntiativam & discursivam, convertibilem & non convertibilem, quas hic persequi nostrum institutum non est. Videantur de illis Fonsec. c. I. D. Kesler, peculiari tractatu de consequentiâ c. 2. 3. 4. 5. seq:

4. *Quod nobis jam est propositum, tribus expediri potest. 1. Consequentie Syllogisticæ veritate & necessitate. 2. Ejusdem universalitate. 3. Regularum generalium soliditate, per quas dirigatur.*

5. *Quâ primum, quesitum est, An semper in omni materiâ, etiam Theologicâ, legitimâ consequentiâ Logica sit disputandum? etiam sic formari solet questio: An semper in formâ Syllogistica sit disputandum? Orta est hic dissensio inter D. Meisnerum & Corn. Martini. Ille negavit questionem p: I. P. S. f. I. c. 6. q: 7. Hic affirmavit l. d. ana. Log. p: I. c. 10. II. Iste negationem pertexuit in questione I. disputationis alicujus, cui titulus, quæstiones vexatæ: Hic ad negationem respondit peculiari tractatu, sub titulo, Responsio ad primam vexatam questionem Bal. Mei: Helmestadij An: 1621. edito. Ad hunc iste peculiarem tractatunculam vicissim reposuit, sub titulo, de maledicentiâ & iniquitate Corn. Martini, eodem anno VVitteberga editam. &c. Non opus arbitror, tanto fervore rem istam disceptari: cum in ipso rei cardine benè utriq; convenire putem. Ut sequentes hypotheses docebunt.*

6. *Sed præter hos disceptatores adhuc duæ extremæ reperiuntur sententiæ, una in defectu, altera in excessu. In defectu peccat illorum sententia, qui totum Logicè disputandi artificium, adeoq; omnem procedendi modum Academicum per regulas, formas, figuras, modos Logicos, in Theologiâ ut frivolum, impium, gentilem & Ethnicum rejciunt, & universum necitendi consequentias artificium irrident. Quâ in sententiâ sunt Barbari, Enthusiastæ, Weigeliani, Suenfeldi-*

feldiani, fanatici, Anabaptistæ, Fratres Ignorantiæ, Pa-
racelsus, *Logicam ut impurum inventum, & lumen naturæ
impediens rejiciens*, ap. Cl. Sennert. de Chy: conf: c. 4.
Cresconius Augustini adversarius, *qui negabat cum Augu-
stino disputandum esse, quia esset Dialecticus*. V. August. l.
I. co. Cresc: c. 14. *Eoq; non obscure inclinatur* Werdenhag:
præf: Pol: general. *Quibus consentiunt ex parte, qui totam
Philosophiam omnesq; rationis disciplinas cum Theologiâ
ἀπὸ τοῦ bello quondam commiserunt*, ut D. Hofmannus, D.
Joannes Olearius, Joannes Mullerus, Gotfridus Sluterus,
M. Kittelmannus, & similes, de quibus V. mall. impie.
Hofman: p: 5. 6. *Quibus accedunt* Garguthenius in prodr:
con. Cl. J. M. And. Cramerus, Wencesl: Schillingius in
conc: Metaphys: alijsq;. *Ex parte & Tertullianus l. d. præf.*
c. hæc: c. 7. *qui iniquior dialecticis consequentiis videtur fu-
isse. Quamquam commodè explicari potest. In excessu pec-
cat* 1. illorum sententia, qui nullam rationem assumere vo-
lunt, nisi expressâ formâ & dispositione Syllogisticâ prolatam,
& subinde illud, ad formam, ad formam, crepant, quod Jesu-
itas in colloquio Ratisponensi fecisse testatur D. Hunnius re-
lat. d. colloq. Ratisp. T. 2. Op: p: 309. *patetq; ex Actis
ipsius Colloquii*, scilicet 8. *Et epistolâ quadam Pontificij Anonymi
apud eundem* D. Hunn. c. l. p: 345. 346. *Itemq; Mulhu-
sini scripto con. Mulmannum c. l. f. 2. 3. Stengelij d. Syl-
log: p: I. §. 46. Schoppii præf. li. d. indulgentiis cont.*
Hunnum. *Idem Pistorium in colloquio Badensi fecisse te-
statur idem* D. Hunn. c. l. p: 310. *patetq; ex actis Pistorij in
eodem colloquio*, p: 279. & repetitur à D: Meisn. tr. d.
maled. C. Mart: c. 2. th: 19. p. 112. 113. 177. *BeZam in
colloquio Mompelgartenfi, subinde dicendo, fac Syllogis-
mum, fac Syllogismum, testantur Acta*, V. Coll. Momp: p:
mihi 119. *Idem postulant Authores motive non receptæ à*
Marchi-

*Marchione Badensi formulæ concordiæ, in præf: Es
urget Goclen. p. 3. misc: p: 195. Alique Authores.
2. Illorum, qui Logicis consequentiis & reliquis instru-
mentis à Logicâ suppeditatis tantum tribuunt, ut ad lucem E-
vangeliij accendendam media esse putent. Vt Kecker. l. i. sy.
Theo. c. 4. p: 57. & rationem stabilire posse fidem dicant. Go-
clem. præf: p. 1. misc: common: 6. Scio, hic excusationes
Authoribus parari apud quosdam, ut Pareum, Ioh. Crocium
aliosq; de quibus per occasionem in discursu videbitur. Sit mo-
dò sensus sub verbis congruus: in modum loquendi faciles esse
conveniat.*

*7. Vtriq; sententiæ occurreretur certis hypothesibus, quas
ordine formabimus & confirmabimus. Primum de genesi
Logicâ agendum, post de analysi. De genesi dicendum. 1.
Semper in formâ Syllogisticâ est disputandum, i. e. legiti-
mâ & Logicâ consequentiâ genesi Logica seu proba-
tio alicujus rei est adornanda, nam & hoc dicitur in for-
mâ Syllogisticâ disputatum, si legitimâ & competentese-
quelâ unum educatur ex altero, etiamsi apertius & expressus
Syllogismus non conformetur. V. Co. Mart. resp. co. D. Meisn:
th. 185. 186. 187. Et hoc intendit Cor: Martini, ut apertissime
appaert ex anal. I. o. p. i. c. 10. p: 125. 126 c: 5. p. 74. 75. & re-
spōs. l. c. th. 43. 44. & concedit D. Meisner. qu: vex: i. th. 3. 5
& 11. 12. 13: 17. & tr. d. mal. C. M. c. 2. p: 200. 201. 192. 193.
Adeoq; in hoc puncto reale disidium inter illos non est.
Quicquid sit de vocibus, quibus hoc vel illud enuntietur. Iam
confirmatur hypothesis variis rationibus. 1. Omne instru-
mentum formale, rectificans operationem intellectus gene-
ralem & processum ejus, est generale, & generaliter in omni
scibili adhibendum. Ratio est, nam tale instrumentum fun-
datur in ipso lumine naturalis intellectus, à cujus ductu dicta-
tur & suppeditatur, non demum fingitur ab ullo homine, Ari-
stote-*

Stotele, Platone, gentili vel Christiano, Iudeo vel Græco: sed ipsi naturali intellectui à Deo est insculptum, unde naturaliter homini, ut homo est, est notum. Hinc connexiones rerum verarum in principis luminis naturalis fundatas nos non pro nostro arbitrio posuimus, statuimus aut fiximus: Sed à Deo in naturâ rerum fixas beneficio naturalis intellectus observavimus tantum & advertimus, ut præclare ex Augustino l. 2. d. doct: Chri: c. 32. loquitur Co. Mart. l. 1. d. ana. c. 5. & resp. c. D. Meis: t. 153. Ipsi processus sunt radij divine mentis post lapsum in mente hominis, ut rudera, adhuc residui, ex quibus omnium disciplinarum & artium præcepta fluxerunt. At que sunt luminis naturalis, & in eo fundata, sunt universalis, & in omnibus disciplinis competenter urgenda. Sic, ignem esse calidum, grave petere fundum, verum esse, nos non fecimus, sed observavimus, & coniungendo tales terminos deinde enuntiavimus. Sed consequentia Logica est tale instrumentum formale, operationem intellectus dirigens & perficiens, in naturali intellectu fundatum. Sic, Cur consequentia vera, Homo est animal, E. habet sensum. Quia in naturali rerum ordine ista sese consequuntur. Cur falsa, Homo est animal, E. statim leo, Quia in naturali rerum connexione illa non iunguntur, Sed sejunguntur. Logica dirigit & ostendit saltem istum processum, in naturâ rerum fundatum. E. consequentia Logica generaliter est observanda, & sic & in Theologiâ.

8. 2. A fine creationis. Homo aut creatus est ad operationem rationalem, aut ad irrationalem, aut frustra, & ut nihil ageret. Non irrationalem, Nam hac brutorum est propria, illisq; relicta. Non frustra, nam Deus, natura, & ars nihil agunt frustra. l. 1. d. coe. c. 4. t. 32. E. rationalem. At rationalis operatio non est, ubi consequentia formantur contra disciplinam rationis, qua rationi modos procedendi prescribit. E.

B

semper

semper tenemur ad Logicam formare consequentias, etiam in Theologiâ, nisi irrationaliter operari velimus, quod est contra finem creati hominis. Et confirmatur ulterius: Finis concreationis luminis naturalis intellectus in homine, aut est veri inquisitio aut nihil. Non hoc. Ergo istud. At veri inquisitio sine verâ consequentiâ fieri non potest: Vera consequentia Logica contraria esse nequit: Ergo quâ necessaria est etiam in Theologiâ, veri indagatio, tam necessaria in eadē cōsequentia Logica, veri indagadi directrix. Et sic nulla ibi admittenda consequētia, quæ Logica consequētia sit contraria. Hoc modo rectè dicitur, Logica ē dissertationibus accuratis excludere est diavolam mutare in ornam. Et collocatur sine Logica est domus sine janua, & lingua sine capite.

9. 3. Ab exemplo Christi & Apostolorum. Quomodo Christus & Apostoli cum adversariis processerunt, quâ formam consequentiæ, ita & nobis procedendum. Illorum enim actio nostra est institutio, & in multis etiam imitatio. At illi semper formaliter disputarunt, i. e. necessariis & legitimis consequentiis. Sic Christus resurrectionem mortuorum infalibili consequentiâ probat Matt. 22. v. 32. Quibus Deus est Deus, illi vivunt ipsi, & non sunt totaliter mortui. Oportet enim veram & realem relationem inter Deum & illos, quibus est Deus, esse, unde non prorsus nihil esse possunt, sed aliquo modo existunt. Abrahamus, Isaacus, & Iacobus sunt illi, quibus Deus est Deus. E. non totaliter mortui. Iam consequenter: Qui non totaliter mortui, sed Deo vivunt, illi habent spem resurrectionis. Subjacent enim ita potentia Dei, ut pro eius placito ad vitam revocari possint. At Ab: Is: & Iac. ita se habent. Ergo. Sic Messiam non esse purum hominem necessariâ consequentiâ probas, quod David Rex in spiritu ipsum dixeris Dominum suum. Matt. 22. v. 43. Sic jure dari posse censum Imperatori Romano à Judæis, quod ejus numismate utantur, & imperium ejus agnoscant, v. 21. 22. De cujus consequentiâ soli-

*soliditate vide elegantem commentarium Marq: Freherii
 hunc locum. Sic Iudæos esse ex Diabolo immotâ sequelâ probat,
 quia faciunt ejus opera. Joh. 8. v. 44. Similia vide aliis in
 locis. Sic Paulus necessariis consequentiis probat justificatio-
 nem peccatoris sine additamento operum. Rom. 3. v. 19. 23. 20.
 c. 4. v. 12. 15. Mortificationem carnis & operum ejus. c. 6. v.
 2. 3. 16. 17. subjectionem subditorum sub magistratu, c. 13. v.
 2. 3. Resurrectionem mortuorum. 1. Cor. 15. v. 13. 14. 15.
 Idem de reliquis Apostolis doceri potest. Petro. Act. 2. v. 24.
 25. 34. 35. c. 3. v. 19. 20. c. 15. v. 8. 9. 10. 1. Pet. 1. v. 13. 14.
 17. 18. 23. 24. c. 2. v. 13. 14. c. 3. v. 5. 6. 2. Pet. 2. v. 4. 5.
 Johanne. 1. Joh. 2. v. 15. 16. c. 4. v. 7. 16. 18. c. 4. v. 9. 10.
 Et infinitis exemplis aliis ostendi potest. 4. Si licet disputa-
 re non Logicè, vel sine consequentiâ Logicâ, ergò licebit dispu-
 tare ἀλόγως, hoc est, ratiocinari sine ratione vel irrationabili-
 ter & brutè: & rationes adducere, quæ rationes non sunt:
 causas dare, ubi nulla causa sunt: assumere sententiam, cui
 nulla ratio subest: operari humanè simul & brutè. Nam di-
 sputatio est velut rationum rei deductio. At posterius est absur-
 dum & contradictorium. Ratiocinari enim sine ratione est
 vivere sine vitâ, sentire sine sensu, currere sine motu, & loqui
 sine voce, quæ simpliciter sunt impossibilia. E. & prius. 5. A
 pari. Si in Theologiâ loquendum nobis est & scribendum ad
 regulas Grammatices, ergò & in eadem ratiocinandum ad re-
 gulas Logices. Nam ut illa Orationem instruit organis suppe-
 ditatis, sic hac rationem. At prius facere tenemur, nisi Bar-
 bari audire velimus. E. & posterius. Dices: Bona conse-
 quentia non statim est forma Syllogistica. Et sic qui disputat
 bonâ consequentiâ, non statim formâ Syllogisticâ disputat. R.
 Bona consequentia non est forma Syllogistica explicita & per-
 fecta, benè tamen implicita & imperfecta, & sic rectè ita
 dici potest. Potentiâ proximâ ibi est Syllogismus, & sic*

consequentia formalis dicitur, ut Co. Mar. loquitur c. 10. d. an. for. p. 125. Nam ubi datur Conclusio, atq. medium additur, jam consequentia argumentativa datur & imperfecta argumentationis forma, unde formaliter aliquis disputare dici potest. Vi idem resp. th. 183. 187. 188. Quicquid sit de re vel materiâ, de quâ hic non disceptatur.

10. Ita prima hypothesis confirmata: Multa sunt, quæ in speciem ei obverti poterunt. Quorum quadam brevibus lustranda, ut veritas hypotheseos eo evadat clarior. Dices: 1. Sufficit Logica & intellectus naturalis ad disputandum, non opus est peculiari artificio, habitu, modo & formâ Logicâ, ad quam disputatio conformetur, ut hodiè usitatum est in Academiis. R. Sufficit Logica naturalis rudioribus, & illis, qui obiter & persuctorie saltem differunt: non illis, qui accurate & intimos rerum recessus scrutando, disquirunt. Quod in Academiis & cathedrâ Scholasticâ sit. Hic habitu artificiali ultra naturam est opus, nam certius, firmitus & solidius operabitur, qui arte junctâ naturæ operabitur, quam qui solâ naturâ. 2. Ita Theologia jus sumet à Logicâ, & scripturâ erit subjecta & conformanda ad humanâ ratiocinâ, h. e. superioris erit subjectum inferiori, & ab eo leges, quibus se teneat, desumet, quod absurdum. R. Negatur consequentia. Aliud est; jus sumere ab aliquo: aliud, modum docendi, explicandi & deducendi ab aliquo sumere. Ius sumit ille, qui realem decisionem & ipsius materiæ s. objecti, de quo queritur, tractationem alicunde desumit. Hoc Theologia ex divinâ revelatione, ut adequato & proprio principio sumit: Modum deducendi & explicandi jus sumit ille, qui *τεκνον* & *παιδιαν* seu rationem versandâ circa illud aliunde desumit; Quod inferioritatem, subservitionem, & subjectionem non arguit, sed instrumentalem tantum applicationem & utilitatem. Sic à Grammaticâ sumitur modus loquendi, construendi, con-

græ

gruè scribendi in lingua Hebraë, Gracæ, Latinæ, & sic in materiis Theologicis, Iuridicis, Medicis, &c. Sic ab Oratoriâ modus facundè dicendi in iisdem facultatibus. Nec tamen ullus dicit, istas facultates jus sumere à Grammaticâ, Oratoriâ, aut similibus: nam instrumentalis accommodatio, non subiectio aut dominatio, tantum hinc colligitur. Idem de Logicâ directione in Theologicis habendum. Logica dirigit ut norma modalis, idealis & instrumentalis: non realis, materialis, & principalis. Vnde instrumentalis applicatio colligitur, non servilis Theologiæ sub Logicam subiectio. Res disponuntur per notiones secundas habituum instrumentalium: veritas & vis earum à primis per secundas dispositis propriâ earum connectione dependet. Ἰσως παιδεας potest instrumentaliter inservire, explicare, dirigere illum, qui realis habitus notitiam sibi cupit acquirere; ut tamen ipse habitus maneat ex vi objecti & modi considerandi longè nobilior disciplinâ, intellectum habitum apprehendentem dirigente.

11. Dices 3: Dirigens semper est nobilior directo, saltem quâ dirigens. E. saltem in hoc Logica erit nobilior Theologiâ & scripturâ. Quod etiam absurdum. R. Dirigens sc. per modum principalis, ultimi & completi agentis semper est nobilior directo, sic Logicus Logico habitu instructus dirigit; sic ephorus discipulum, Sp. S. hominem renatum, gubernator navem, Imperator exercitum dirigunt: Non per modum instrumenti, mediij & incompleti agentis. Hoc non nobilius. Sic compassus dirigit navem & gubernatorem, index hominem horas indagantem, exemplar pictura pictorem, prototypon & idea artificem, statua Mercurialis viatorem; nec tamen nobiliora. Deinde Logica accuratè loquendo non dirigit Theologiam, Medicinam, &c. Sed intellectum humanum, in materiis Theologicis, Medicis, deducendis, probandis & ordinandis occupatum. Ergo hoc ad summum ex illâ directione
B 3 recti-

rectiōe sequetur. E. Logica tanquam dirigens, est nobilior intellectu, vel operatione intellectiva, ut directio. Quod concedi potest. V. d. Log: 1. r: 37. 4. Christus & Apostolicum Adversariis disputarunt, sed non Logicè, non Syllogisticè, non analyticè, aut Aristotelicè. E. nec nos ad istum modum alligari debemus. R. Christus & Apostoli semper formaliter, i. e. in bonâ consequentiâ disputarunt. V. r. 8. Et sic idem nobis agendum erit. Sic invertiam argumentum. 2. Nunquam Christus aut Apostoli contra Logicam aut artem disputandi processerunt, ut th. 27. dicitur. Esto, Syllogismos explicitos & apertos non formaverint. 3. Non est universalis consequentia, de modo procedendi speciali arguere, quo modo Christus cum adversariis processit, eo & nobis procedendum. Variè enim ille mutari potest secundum morem nationum, modum apud illas receptum, aut pactum ab utrâq. parte conventum, vel alias circumstantias. De modo formali generali potest procedere, & sic th. 9. est adductum, non speciali & assumpto. Sic Christus sæpè per parabolas & similia egit, nec tamen nobis præcisè ita agendum.

12. 5. Apostolus jubet omnem rationem captivare sub obsequium fidei. 2. Cor. 10. v. 5. E. nec consequentia rationis sunt curande in disputationibus de rebus fidei. R. Ratio est captivanda sub obsequium fidei, sed excedens, i. e. cohibenda, ne imperet aut oppugnet res fidei, & velut sibi subiectas ad sua inventa eas mensuret, vel objecta doceat objectis fidei ex diametro contraria, & sic fide irrideat: non subserviēs, i. e. non ita abigenda à sacris, ut prorsus abscedat, nec ulla ejus operatio in Theologiâ sit admittenda, vel ullum ejus argumentum recipiendum. Nam sic explicatio, interpretatio, sensus eductio, variorum collatio, unius ex alio collectio, omniâq. intelligendi media in spiritualibus prohibenda erunt, & sic nihil in totum ex Theologiâ homo intelliget. Ita homo jubebitur non homo esse, ratio-

rationalis sine ratione esse, intelligens intellectum seponere, & cui lumen aliquod est, pro luminoso cæcus esse imperabitur, quod in ipsum Creatorem injuriam. V. th: 8. Sic frustra Paulus à Corinthiis judicium requisisset. I. Cor. 10. v. 15. c. 1. v. 13. frustra Berhoenses ut omnia quotidie scrutantes laudati essent, Act. 17. v. 11. Rationi in sacris debetur ministerium, revelationi dominium. Utile hic fuerit, tractatum institui, quo de usu rationis humanæ in sacris doceatur, tanquã in divinã Dialecticã, formas, modos & terminos consequentiarum præscribente. Quam sophrona dici posse censet Verulamius l. 9. d. augm. scient: c. 1. §. 1. Vbi & usum rationis in sacris urget secundarium & respectivum, in deducendis ex primis articulis fidei aliis illationibus: non primitivum & absolutum, in statuendis ipsis articulis & fidei principiis, quæ ab ipsâ revelatione velut per se subsistentia esse debent, non à ratione dependentia. Consequentia materiales rationis contra fidem & revelationem in Theol. non sunt admittendæ, & de illis agit Apostolus, hucq; pertinet elegans dictum Petri Damiani apud Durelleum l. 3. dialect: c. 1. p. 521. interim modi formales per consequentias procedendi ferri in Th: possunt & de illis non agit Apostolus. Conf. D. Meiss. d. mal. Co. Mar. c. 2. p. 181.

13. 6. Si in Theologiã semper consequentiis Logicis disputandum, E. rustici, mulieres, idiota, nihil de rebus fidei poterunt cognoscere, non enim capiunt subriles illas consequentias Logicas. R. Nihil poterunt cognoscere plenè, perfectè, accuratè, & omnibus modis absolutè, hoc docti poterunt: benè partialiter, imperfectè, & quantum saluti satis est. Disputandi àngelici av illis relinquent, qui dono spiritus discernendi accurato sunt præditi I. Cor. 12. v. 1. 8, 29. 30. Ita Spir. prophetarum prophetis subjectus erit, c. 14. v. 32. Consequentias ex parte judicare poterunt idiota: & ut perfectiùs judicent, à peritioribus

ribus se erudiri patientur. 7. Ratio non percipit quae sunt spiritus, sed stultitiam judicat ea. E. modus disputandi rationis, qualis est Logicus, non est applicandus doctrinae Spiritus, qualis est Theologia. R. A negato materiali obiecto in Logico incognito, ad negandum modum formalem in Theologico adhibendum, non valet consequentia. Ratio non percipit ea materialiter, & quoad realia obiecta, ideoq. si ea velit ex se judicare aut rejicere, non admittendum ejus judicium: Interim modi ejus formales procedendi admitti possunt in Theologia. Sic Grammatica, Rhetorica, Poëtica, non percipit ea quae sunt Spiritus. E. si in spiritualibus loqui, scribere, perorare, versus pangere velis, non ad praecepta Grammaticae aut Rhetoricae convenienter facere teneris. Non sequitur. Grammatica, Rhetorica, Poëtica, & similes habitus, modos formales suggerunt, quorum usus est in omnibus materiis: salvis materialibus & obiectis, quae ex disciplinis realibus sumenda.

14. 8. Ratio, & sic rationis disciplina Logica, non solum non percipit spiritualia, sed & ex naturâ suâ, ut nunc post lapsum est, fertur adversa spiritualibus, & ex se non potest non ita ferri. E. ejus modi inferendi, probandi, concludendi & similia non debent praescribi, ut præcisè servandi in Theologia, & sic perinde est, utrum in Theologia disputemus legitimâ consequentiâ Logicâ, an secus. R. Ratio naturalis, ut corrupta est, fertur adversa Deo, & non potest non ita ferri, & sic ejus consequentia non solum non praescribunt Theologiae, sed omnino non sunt admittenda in eâ, sed prorsus repudianda, & sub obsequium fidei captivanda. 2. Cor. 10. Et valebit hic illud: Succumbat fidei ratio, & captiva quiescat. Sed Logica est disciplina rationis, non ut corrupta præcisè est, sed ut ex parte post lapsum integra est, & lumine naturae concreato ex imagine Dei residuo instructa. Hujus praecepta & modi consequendi generales omnino sunt admittendi in Theologicâ dispu-

tatio-

ratione, ut præcepta & modi construendi Grammatici in locutione de materiâ Theologicâ, & præcepta Poëtices in poemate de materiâ Theologicâ. Si loqui velis vel scribere in Theologiâ, competenter ad regulas Grammaticas tibi loquendum, nisi barbariem & soloecismos oleat Oratio. Ita si disserere in Theologiâ, competenter ad regulas Logices differendū erit, nisi ἀλογος disputatio esse debeat. Determinare alicubi Theologia majestas Logicam, & velut deficientis complementum, euectio, & perfectio esse potest: everso & destructio ejus esse non potest, nisi simul sit luminis naturalis. Quod in Deum pugnare esset.

15. 9. Est diversa ratio hic Grammatica, Rhetorica, & Logica. Grammatica & Rhetorica præcepta apud omnes sunt eadem, & sermonem tantum dirigunt, non res sermone prolatas: At Logica apud diversos diversa sunt, & res ipsas connexas & dispositas dirigere debent, an verè se habeant, nec ne. Hic Sp. S. potest res connectere, ut veras, quas Logica ex suis regulis dicit esse connexas ut falsas: Vt, virginem salvâ virginitate parere: Hominem etiam hominem manentem esse simul Deum: corpus grave supernatare aquis: ignem non urere corpus ustibile: mortuum & corruptum idem numero redire. &c. Hic credendum est Spiritui S. & Logica consequentia insuper habenda. E. non ad illas sumus alligandi in Theologiâ. R. I. Quoad modos formales nulla est diversa ratio Logica & Grammatica, Rhetorica, Poetica, aut similium habituum instrumentalium. Vt hi instrumenta artificiosè operandi in omni scibili suppeditant: Ita & Logica. Vt hi per instrumenta sua generaliter inserviunt omnibus disciplinis; Ita & Logica. Vt hi organicè dirigunt, & ubivis competentes urgendi: Sic & Logica. Præcepta quadam specialia, modi quidam explicandi speciales, objecta formalia, finis, considerandi modi in istis habitibus variare possunt, salvâ generalium instrumen-

C

strumentorum in disciplinis omnibus applicatione. Grammaticam orationem dirigere, Logicam rationem, ad speciales fines disciplinarum pertinet, quod non tollit generalem applicationem. 2. Etiam quoad applicationem irregularium rerum eadem est ratio Grammatica & Logica. Vt Grammatica anomalias habet, quorsum redigit modos dicendi irregulares & anomalos: Ita Logica terminos generales, eminentes, & transcendentis habet, ad quos praternaturales enuntiandi modos revocat. Ita de exemplis adductis habendum. Addito modo, quo istae connexiones procedunt, quem ex Theologia scire oportet, inveniet Logica notiones generales, quibus illas disponat. Sic virginem parere per peculiarem operationem Dei, enantiat paronymum eminens & mysticum de suo subiecto: idem de illo, Mortuos per potentiam Dei absolutam ad vitam revocari, & cæteris habendum. Ita, si termini connectendi ex ipsis disciplinis realibus, ex quibus sunt sumpti, rectè determinantur, Logica ex se non habebit, ut falsos eos vel eorum connexionem dicat. Hactenus eadem instrumentalium habituum est ratio.

16. 10. Absurdum est dicere, Christum & Apostolos indisputando alligatos fuisse consequentiis, præceptis & regulis Logicis, inventis & disciplinis gentilium. E. Nec hodie Christianos illis alligari fas est. R. Logica non est inventum gentilium, ut gentiles sunt, sed ut lumine naturalis intellectus præditi sunt. V. t. 7. 13. Idem de consequentiâ Logicâ habendum. Ad inventa luminis natura Christum & Apostolos in modis procedendi formalibus alligatos fuisse, saltem negativè, ne contra illos processum instituerent, nihil est absurdum. V. t. 27. 28. Sunt enim talia præcepta à Deo in naturâ humanâ primitus concreata, & pars notitiarum naturalium adhuc post lapsum residuarum. V. t. 9. Esto, positivè ad regulas Logicas non sèper explicitos & perfectos Syllogismos construxerint

17. II. Si omnes consequentia ad Logicam redigenda in Theologią, E. Si aliquam consequentiam non capiat ratio, statim erit rejicienda, ut ἀλογος. Sic multa consequentia in mysterijs erunt rejicienda. R. Tūc hoc sequetur, si omnes consequentia etiam in materiā & ipsis rebus rationi erunt subjicienda. Quod suprà negatum th. 13. Hæ ex qualibet disciplinā speciali, in quā proponuntur, iudicanda. Eas si ratio non capiat, transcendere suum captum dicere debet, non rejicere, aut terminis generalibus applicare. V. t. 15. Ultrā si procedat, jam captivatio illa necessaria, de qua th. 12. Sed hoc nihil ad processus formales, qui generales sunt, & ubi vis urgendi. Sic præcepta Grammatica, Rhetorica. V. t. 13. 12. Multa in Theologią sequuntur non ex regulis consequentia Dialectica, sed Christianæ prudentiæ solū: sic purgatorium ex Matth. 12. v. 32. Ita Bellarm. l. d. purg. c. 4. E. in illis non consequentia Logica curanda. R. Hoc effugium miserrimum est. Consequentiam sequi, sed non sequi ad Logicam regulam, est numeros addere, sed non ad leges Arithmeticas: figuram linearum componere, sed non ad Geometriam; phrasas combinare & construere, sed non ad Grammaticam. Consequentias docet Logica, non prudentia: & quæ consequentia procedit, ad regulas Logicas procedit. Quod non sequitur ad regulas Logicas, non inferitur necessariā consequentiā: nam omnem legitimam consequentiam regulis Dialectica conformem esse oportet, ut rectè D. Gerhard: T. 8. d. mort. §. 246. Prudentia de consequendo nullas regulas præscribit, perinde ac de circumspectione ex factis & historiā comparandā nullas tradit Dialectica.

18. 13. Dantur Syllogismi, qui per formam Logicam benè procedunt & tamen in Theologią ex veris præmissis falsissimas inferunt Conclusiones: Vt, Omnes non credentes damnantur. Pij non damnantur. E. pij sunt non credentes. Qui

non benè agunt, sunt irregeniti. Fideles non sunt irregeniti.
E. fideles non benè agunt. Et contrà, Quidam Syllogismi ad
formam Logicam non procedunt, & tamen in Theologià veris-
simè inferunt ex veris pramissis: & nunquam deprehensum
est, ex tali formâ ex veris pramissis falsam illatam esse conclu-
sionem. Vt, cum minor in 3. fig. est negans. Sic: Om. electus
est vocatus. Nullus electus perit. E. quidam, qui non perit, est
vocatus. E. frustra in Theologià semper consequentia Logi-
ca urgentur. R. Primorum Syllogismorum Conclusiones,
si per formam legitimè inferantur, sunt verissima & per Lo-
gicam, & per Theologiam. Debet illis adhuc una inferri nega-
tio, ut copula fiat negans, & conclusio per formam 2. fig. sit
negans. Sic inferes: E. p̃j non sunt non credentes, E. fide-
les non sunt non benè agentes, Quod verissimum. Dices: Sic
fient affirmantes Conclusiones, nam duplex negatio apud La-
tinos equipollet affirmationi. R. Fient affirmantes, sed aliâ
propositione quâ sensum & equipollentiam ex illis eductâ: per
formam & copulationem suam sunt negantes, quod ad for-
mam 2. figura defendendam sufficit. Sic due propositiones
sensu equipollere possunt, ut tamen una quâ copulam sit affir-
mans, altera negans. Vt: Bartimæus non habet visum, &
Bartimæus est cæcus: Homo non movetur, & homo quiescit.
Esse autem istas propositiones, P̃j non sunt non credentes, Fi-
deles non sunt non benè agentes, quâ formam & copulam
suam verè negantes, oppositio docebit. Opponuntur enim his,
P̃j sunt non credentes: Fideles sunt non benè agentes. Quæ
sunt infinitè affirmantes. E. ista negabunt, quod hæc affirmân-
runt negatione copula præmissâ, & noviter ex oppositionis lege
inductâ. Conf: Danhau: apol: d. Syll: inf: §. 9. Ad alte-
rum quidam respondent, esse 4. terminos, ap. eundem d. Syll:
inf: §. 13. & apol: §. 17. Quadam responsio ex dif: 9. th.
25. sumi poterit. Rectissimè dicetur, vel maiorem ponendam
loco

loco minoris, & vicissim, sic per formam procedet in selapton:
*Vt: N. electus perit. Om. electus est vocatus. E. quidam, qui est
 vocatus, non perit, quod verissimum: Vel minorem forman-
 dam esse infinite. Om. electus est non periciens, ut ita predicatum
 hoc infinitum fiat in conclusione subiectum infinitum,
 E. quidam non periciens est vocatus; sic nulla propo-
 sitio erit negans, & erit Syllogismus ex meris affirmatis in
 modo Darapti: vel si minor omnino formanda sit negatè, &
 iam conclusionem ita formandam esse, ut sequatur debilio-
 rem partem per formale Syllogismorum requisitum: Et ita
 particulam negandi ex minore referendam ad copulam con-
 clusionis, ut illa fiat negans, & sic concludendum: E. quidam
 periciens non est vocatus, Quod est falsum. Nam cum terminus
 major vel minor negatur de medio in 3. figurâ, etiam minor
 de majore in Conclusionem negari debet, & sic conclusionis for-
 ma omnino negans esse debet. Si ita violari requisitum spe-
 ciale figura 3. de inferendo toto predicato minoris in conclu-
 sionem dixeris: dicam ego, nisi ita inferatur, violari requisi-
 tum generale omnium Syllogismorum, quod conclusio debeat
 imitari debiliorem premissam. At principium speciale meri-
 to cedit generali. Et quia Syllogismus aliàs velut prater legem
 & in modo inusitato est, satius esse, si sit prater legem spe-
 cialem unius figurae, quàm generalem omnium. Et ita conclu-
 sionem negativè in talibus Syllogismis format ipse Danhaver.
 id. dif. f. 4. §. 68. & epit: Dial: p: I. c. 10.*

19. 14. Si omnia consequentiis Logici in Theologiâ
 agenda, E. si quis pro se habeat dictum scripturae, non erit il-
 lud satis efficax ad movendum & confirmandum, nisi conse-
 quentiis Logici deducatur, quod detrahatur auctoritati scriptu-
 ra. R. N. C. Dicta scriptura non probantur, sed ut prin-
 cipia apud Christianos assumuntur. Sed ut verum sensum di-
 cti, conclusiones & deductiones ex eo formatas assequamur-

consequentis legitimis & ad leges Logicas formatis est deducendum. Logica res ipsas non docet, sed modos instrumentales rationabiliter versandi circa res, quorum usus & in Theologia esse potest. 15. Patres saepe Dialecticis sunt iniquiores, ut cum Philosophos Patriarchas hereticorum vocant, & facessere iubent Dialecticos, ubi creditur piscatoribus, non Dialecticis: Et apud Ruffinum l. i. c. 7. Philosophus quis, qui argutiis Logicis constringi nequit, solo verbo nudè proposito est convictus. Ergò. R. Patres de illis loquuntur, qui principia Philosophica realia fidei rebus opponunt & ex istis has expugnant. Hos iubent facessere. Logica autem est instrumentalis saltem disciplina. Hec ut fidem non dat, ita nec adimit. Conversio est opus Sp. S. quod per verbum exerit, non Logica: nec mirum, argutiis Dialecticis Philosophum non potuisse converti. Logica bonas consequentias elicit: ut illa cor hominis moveant, verbo Dei & Sp. S. perficitur. Si argutiis omnibus Philosophus tùm temporis occurrere potuit, nos eò solidius Logicis incumbamus, ut & in istis contradicentes cōstringere queamus.

20. Ita prima hypothesis statuta. Dico II. Non semper tenemur in formā Syllogisticā disputare apertè & explicite, i. e. formando apertum & explicatum Syllogismum, terminis, propositionibus, dispositione, figurā, modoq; plenè perfecteq; propositum, nisi peculiaris necessitas postulet. Hoc oppositum est illis, qui semper ad formam, ad formam, crepant, de quibus th. 6. Et hoc puto negasse D. Meisnerum, locis ut suprā, t. 7. & p. i. Ph. S. f. i. c. 6. q. 7. Conceditq; Corn. Mar. locis th. c. allegatis. Et si in eo discernat, quod ipse talem consequentiam urgeat, cuius norma sit Syllo: perfectus, ad quem reduci possit, th. 31. 34. 41. 44. 52. 55. 74. 59. 61. 66. 68. 70. 74. 104. 135. 145. 156. 161. 170. 175. 176. 205. 239. hic id semper fieri posse neget. Hic tamen nunquam id se putasse ait. l. d. mal. C. M. c. 2. t. 17. Probatur assertio. I. Rati-

Ratione. 1. Si in Theologiâ *semper expressis Syllogismis* agendum, tùm nullum scriptum, colloquium, epistola, assumenda erunt, nisi meris Syllogismus explicatus sese consequentibus secundum omnes partes sint composita. At hoc est insolens, & communiter non admittitur. Ita Evangelia & Epistolæ respuende, non enim Syllogismus expressis contexta. Ergò. 2. Exemplis Christi, Apostolorum, & aliorum de materiis interdum colloquentium. Christus & Apostoli nusquam Syllogismum explicatum partibus omnibus absolutum formârunt: Et in colloquiis sæpè de materiis Theologicis, Iuridicis, aliisq; differtur absq; Syllogismo aperto. Sic in concionibus hominibus, amicis congressibus. Huc pertinet, quando Enthymematibus, inductionibus, exemplis, similibus, comparatibus, &c. res probantur, ut apud Rhetores, Poëtas, Oratores frequenter fit; non præcisè Syllogismus explicatus.

21. Dixi, nisi peculiaris necessitas urgeat. Varia hæc esse potest. 1. Inferendi aperta claritas, perfectio, & firmitas. Syllogismus est medium inferendi clarissimum, perfectissimum & omnino firmissimum, cum enthymemata, inductiones, tectæ consequentia, Oratoria consecutiones, & similia vacillanter, involutè, probabiliter sæpè fidem faciant, non immotè & apertissime. Imò sæpè falsum ex veris inferant. Vnde Dialectico & Rhetori magis relinquuntur, quàm Analytico. Vt ergò absq; hesitatione concludatur, & adversarius inevitabiliter constringatur, Syllogismo opus esse potest, & sic illo disputare tenemur. Fieri potest, ut imperfectis argumentationibus firmam consequentiam non satis assecutus adversarius eam planè aperteq; sibi explicari petat, ubi Syllogismo explicato opus erit. Nec enim aliud medium aperte probationem ostendendi suppetit. Si denegas, iniquus es: si non potes, ignorans. Vt rectè hic Co. Mart. resp: th. 223. Danhau. ide. disp: s. I. §. 9. Vnde nec ulla consequentia in disputatione est admit-

admittenda, quæ vel ad formam explicitam reduci non possit, vel ad eam reducta falsam & luxam consequentiam sit habitura, ut rectè idem c. 160. 161. 2. Plurimum, quæ diffusa & turbata sunt, in ordinem & unum contractio: Cum quæ diffusè proposita sunt, breviter contrahere volumus, ut nervus totius rei evidenter pateat: adeoq; res pugnum non palmam requirit. Tum commodissimè Syllogismi expliciti & perfecti usus est.

22. 3. Vtriusq; partis ex pacto in eam disputandi rationem conventio: Cum utraq; pars compromisit in id se conclusiones & sententias suas apertis Syllogismis demonstraturam. 4. Adversarii morosa postulatio: Qui nullo alio disputandi modo actum velit, quàm Syllogismo perfectò, secus disputationem decredet. Cætera enim argumentandi genera non semper stringunt, inde vacillanter ea procedere dicet, nec se ijs teneri debere. Sic etsi in Grammaticis non eo ordine verba construamus, quo in Scholis à tyrone fieri solet; tamen si quis tecum de constructione contendat, & barbariei postulet, ad regulas Grammaticas teneris procedere. Ita si adversarius omninò reprobet tuam consequentiam, ad Syllogismum perfectum lege regularum Logicarum formandum adigeris. Sed hæc omnia accipienda 1. De conclusionibus & consequentiis probandis, & ijs quæ dubia esse possunt: non principiis, quæ ut certa præassumuntur, & probatione non egent. Rectè dicitur: Scriptura dicta non egent Syllogismis: sed & hoc verum: à principiis ad principiata hic N. V. C. Perinde ac si dicas: Principia Euclidis non egent probatione Syllogisticâ. E. nec ea, quæ inde deducuntur, demonstratione. Consequentia, deductiones, conclusiones, omninò Syllogismis sunt probandæ, & si principia præsupponantur. 2. De sententiis & sensu, quæ deducuntur, non de verbis & sono, unde deducuntur. Sic Gen. I. v. I. extare verba, In pr: cr: De: coel: & terram, non opus est

est probare Syllogismo, nam sensus ibi sufficiens testis est: sed sensum verborum hunc, Deum verum & solum esse creatorem cæli & terre, si adversarius negat, Syllogismis probare possumus, & à pervergentium cavillationibus, quarum exemplum illustre profert D. Meisn. qu. vex. I. th. 20. D. Franc. d. inter: Scrip. præf. §. 8. ex Huntlaeo Iesuitâ, vindicare. V. Danhau. c. I. §. 7.

23. Dico III. Sempertinemur in formâ Syllogisticâ apertâ etiam in Theologiâ disputare, saltém negativè, virtualiter, & hypotheticè, si non semper absolutè & positivè. Negativè, i. e. cum Syllogismos in Theologiâ formare volumus, nunquam tales formandi sunt, qui in apertos & explicitos Syllogismos ad regulas Logicas debitè formatos impingunt: sic enim consequentiam formalem nunquam habebunt, quicquid de materiâ sit. Perinde ac cum in Theologiâ loqui vel scribere volumus, nunquam contra illas loquendi formulas impingere debemus, quæ ad regulas Grammaticas, vel analogas, vel anomalas, sunt formata, nisi Barbari esse velimus. Virtualiter, i. e. nunquam talis consequentia in Theologiâ formanda, quæ non virtutem Syllogismi expliciti in se habeat, ita ut ad eam levi mutatione reduci possit, retentâ verâ & legitimâ consequentiâ. Nam quæ consequentia ad Syllogismum reducta sit falsa, ea ut inepta est rejicienda. Hypotheticè, i. e. Si ex conditione Syllogismis apertis agere velimus, semper eos ad regulas consequentiæ Logice formare tenemur, secus sunt vitiosi. Ita non fas est in Theologiâ formare Syllogismum ex puris negativis, particularibus, scopis dissolutis, quatuor terminis, meris affirmantibus in 2. figurâ, aut minore 1. fig. negante: Nam principia naturâ posita & nota, ut dici de omni & nullo, tales discursus non admittunt, & sic tales arguendi formas in materiâ Theologicâ ferre non debemus, etiam si per materiam verum interdum infe-

rant. Principia enim naturā nota ubiq^{ue} sunt argenda, nec fas
est, contra illorum formas processum aliquem admittere. Hoc
ex sequentibus pluribus patebit, ubi nec spiritum S: unquam
argumentationem contra Logicam formam adduxisse proba-
tum fuerit. V. th: 27. 28.

24. *Haftenus de genesi Logicā in disputando: sequi-
tur analysis vel resolutio, cum ad argumentum objectum in
disputando respondetur. De hac dicendum: Semper forma-
liter in analysi disputatoriā respondendum, & à docto
respondente argumenta Philosophica Theologiae & Ju-
risprudentiae opposita Logicè sunt solvenda, non relin-
quenda aut rejicienda. Duo hic dicuntur. 1. Formali-
ter & Logicè ad argumenta respondendum esse. Hoc est,
vel negandam esse aliquam premissam argumenti, vel limi-
tandam, vel distinguendam, vel concedendam, vel negan-
dam argumenti consequentiam, vel aliud rationis propositae
vitium esse ostendendum, clarè, distinctè, & ordinatè. Hoc
patet. 1. Ratione. Si in genesi Logicā formaliter est
disputandum, etiam in analysi eodem modo: par enim utri-
usq^{ue} est ratio. Nam ut genesi est instrumentum Logicum,
ita & analysis. Ut illa rectificat intellectum in argumentan-
do, sic & haec. Et sic eodem modo in legitimā disputatione u-
traq^{ue} servanda. At de genesi id supra probatum. th. 7. 8.
Vbi tamen, quod de illā dictum, semper virtualiter & nega-
tivè formam saltem servandam, th. 23. competenter de hac
est intelligendum. Non expressis terminis, modis, vocibus,
syllabis, alligamur: sed formali procedendi modo, ordi-
ni, distinctioni. 2. Exemplis Christi & Apostolorum. Sic
Christus negat consequentiam. Matt. 22. v. 21. 29. 30. an-
tecedens. Matt. 12. v. 25. 26. Paulus negat antecedens,
Rom. 6. v. 1. 2. c. 7. v. 13. consequentiam, c. 3. v. 7. 8. c. 11.
v. 17. 20. idemq^{ue} aliis exemplis patet. 3. à pari. Grammati-
cè re-*

cè resolvendo scriptum authoris procedimus in analysi ad formam præceptorum Grammatica aut Lexica. E. & soluturæ rationes disputantium ad formam Logicam procedere debemus. Similis enim utriusq; est ratio. V. t. 9.

25. 2. Argumenta Philosophica superioribus facultatibus, ut Theologiæ, Iurisprudentiæ, opposita ab erudito disputatore solvenda esse, non relinquenda. Nam 1. vel solvi ea possunt, vel non possunt. Si possunt, solvantur: secus obijcietur: Et dici potuisse & non potuisse refelli. Si non possunt. E. Rationis humane speculationes verè poterunt evertere mysteria fidei, aut principia iuris. Quod impossibile. Nam respectu Theologiæ lumen Philosophiæ est lumen minus & imbecillius, Theologiæ majus & efficacius. At minus non potest expugnare majus, sed contrà, hoc istud. Respectu Iurisprudentiæ idem lumen naturæ utriusq; habitus & Philosophici & Iuridici est causa & principium. At impossibile est ejusdem luminis principia sese in hoc habitu ponere, in altero evertere, nisi idem lumen seipsum evertere dicas, quod incredibile. E. Argumenta Philosophica & solvi possunt & debent in superioribus disciplinis. Nec ferendum, ut veritates & dona Dei inter se committantur, quæ debent subordinari. 2. Omnia principia determinato considerandi modo procedentia, ultra istos modos extensa, ostendi possunt aliena esse, & non applicanda omnibus in universum scientiis. Omnia Principia Philosophica sunt determinata suo considerandi modo, Philosophico nempe, & in circo naturæ procedendo. E. omnia, si ultra extendantur, ostendi possunt aliena esse, extendi non debere: & sic solvi possunt, & generalitas eorum coerceri. 3. Inductione exemplorum id ostendi potest. Nullum in Philosophiâ efficax argumentum est, quod Theologica mysteria verè evertere possit. Hinc rectè Thomas p: 1. q: 1. a. 8. Quicquid contra fidem adfertur, est argumentum solubile. Hoc ad solutio-

em specialium materiarum pertinet, de qua alibi. Vi. cor-
nid: Gym: Log: t. 28. Idem de principiis Philosophicis in
Inprudentiâ adhibitis judicandum. 4. A pari. Nos pro no-
stra sententiâ argumenta ex ratione in Theologiâ interdum
adducimus, quæ non facile ferimus rejci & contemni ab Ad-
versario, sed solvi cupimus, ut praxis disputationum docet. E.
& argumenta ex ratione ab Adversario producta solvere de-
bemus, non rejcere. Par enim utriusq. est ratio. Et quod no-
bis fieri non volumus, nec aliis facere debemus. Dicitur autem,
ab erudito disputatore id fieri debere, i. e. tali, qui potens
sit εὐχαιρῆς ἀνιδεγούλας, & ἐπὶ σπουδῇ. Tit: I. v. 9. II.
Simplici fideli satis est, fugiendo magis & respuendo agere,
quam solvendo: piscatoriâ simplicitate, quàm Dialecticâ subti-
litate. Turbam non intelligendi vivacitas sed credendi sim-
plicitas facit tutissimam. ait Augustin. c. epis: fundam: c:
4. Eruditus disputator non sibi solum, sed & Adversario
debet satisfacere.

26. Dices. I. Scriptura vult, rationem captivandam
sub fidem. 2. Cor. 10. v. 5. E. illius argumenta non sunt sol-
venda, sed ut captiva in Theologiâ rejcienda. R. Captivatio
fit & respuendo ac ut alienum rejciendo, ut à simplicibus: &
distinctè solvendo, & ut alienum ostendendo, ut à doctioribus.
2. Arma Theologica non sunt carnalia, sed spiritualia, ad
destruendam altitudinem contra scientiam Dei se extollen-
tem. Ibidem. At cum Logicè & Philosophicè solvuntur argu-
menta in Theologiâ, armis carnalibus, & ex ratione petitis
utimur. R. arma carnalia sunt illa, quæ robore gladij secu-
laris & vi corporali constant: talia non sunt consequentia, Lo-
gica, perinde ac nec præcepta Grammaticæ aut Rhetoricæ in
Theologiâ adhibita. Ratio se opponens Deo & insurgens
contra eum demum fit carnale instrumentum: non subser-
viens, & instrumentaliter adhibita in rebus fidei. 3. Ju-
hemur

bemur vitare oppositiones falso nominata scientia, i. e. argumenta Philosophica. 1. Tim 6. v. 20. E. potius contemnenda ea in sacris, quàm solvenda. R. Vitare fit & respuendo: & distinctè tanquam alienum & impertinens ostendendo, & sic jure vitandum docendo. illud ab rudioribus, hoc à doctioribus faciendum. Sic hereticum vitare jubemur Tit. 3. v. 10. Ut tamen admoneatur, convincatur erroris, ibid. & os obstruatur illi. Tit. 1. v. 11. Quomodo Christus Sadduceis fecit. Matt. 22. v. 37. Et falso dicta scientia non est Logica, aut scientia aliqua ex vero lumine natura extracta: sed sophistica, rixæ, contentiones, genealogiæ, & hominum traditiones atq; commenta præter scientias invec̃ta, vel detorta adversus Theologiam verarum scientiarum principia. 4. Si argumenta Philosophica in Theologiâ sunt solvenda, nunquam ad finem controversiæ cum adversariis pervenietur, semper enim restabit, quod excipiant. R. 1. Etiam si ex scripturis cum ipsis disputetur, semper habebunt, quod excipiant, ut praxis disputationum ostendit. Ergene & argumenta ipsorum ex scripturâ desumpta non erunt solvenda? 2. Nego. connexum, controversias finem non inventuras, Omnino pervenietur ad finem rei & quasi decidendi, etsi non perveniatur ad finem exceptionum, i. e. proterviæ adversarij, cui perversitas semper suggeret aliquid excipere, cavillari, ridere, calumniari: Re ipsâ benè decisâ & finitâ, modò solida & aperta adducta fuerit responsio. Controversias decidendo finire possumus: Adversarios ad quiescendum compellendo cogere non possumus. Hoc Deo committendum. Controversia decidi possunt: Rixæ & contentiones finire non possunt.

27. Fuit primum quaesitum: secundum ad hanc materiam tractandum. est de generalitate consequentiæ Logica, an ea & in sacris observetur? vel, An Sp. S. in sacris unquam contra Logicam argumentando processerit, aut ul-

lum argumentum contra Logicas regulas produxerit ?
Nos negamus. Inducuntur exempla, quibus id factum videri
possit. Illis solutis tota res patebit. Objicitur. 1. Per Dia-
lecticam consequentiam ex unius negatione non sequitur alte-
rius affirmatio, ut nec ex affirmatione unius, negatio alterius.
Sed in Scripturis interdum id sequitur. Vt, Matt. 12. v. 32.
Peccatum in Sp. S. non remittetur nec in hoc nec in futuro se-
culo. Colligitur inde: E. quedam peccata in futuro seculo remit-
tuntur. Secus ineptè dictum esset. Vt ineptum est, Hispanus
nec te absolvet in Hispaniâ, nec Galliâ, si in Galliâ nihil omni-
nò absolvat. Sic Joh. 18. v. 36. Regnum meum non est de hoc
mundo, Pilatus infert, E. de alieno, E. tamen Rex es. v. 37.
Et Christus illam illationem confirmat. E. Sp. S. interdum
contra consequentias Logicas procedit. R. 1. Ex negatione
ut talis præcisè est, & per formam, nulla est illatio ad affirma-
tionem, ajunt Dialectici. Vt: Non omnes in infernum descendē-
tes laudabunt te. Psal. 115. v. 18. non inferendum, E. quidam. Si
delicta imputes, non justificatur coram te omnis vivens. Psal.
143. v. 2. E. quidam justificatur. Non solus Papa est infalli-
bilis in iudicandâ fide, non solus homo est brutum: non inferes:
E. Papa est infallibilis, E. homo est brutum. Si interdum se-
cus contingat, per materiam continget, non formam. Vt, Non
omnis homo est dives. E. quidam. Non ex omni ligno fit Mer-
curius. E. ex quodam. Si in citatis exemplis affirmatio seque-
retur, & vera esset Papistarum sententia per materiam seque-
retur, non formam, Quod non negant Dialectici, & sic ni-
hil contra ipsos scriptura produceret. 2. Nec per materiam in
illis locis affirmatio sequitur. Matt. 12. sensum per exagge-
rationem merè negativum habet, non alium affirmativum,
& partitivum locorum, in quibus peccata remittantur, quo-
modo absolutâ negatione explicatur Marc. 3. v. 29. Luc. 12.
v. 10. patetque simili loquendi modo: Vt si iracundus dicat: non
remis-

remittam injuriam, nec in hoc, nec futuro seculo: non inferes, E. quadam injuria remittentur in futuro seculo. Sic Matt. 21. v. 19. Non nascatur ex te fructus in aeternum: non inferes, E. quadam arbores fructificant in aeternitate. Joh. 17. v. 8. Non lavabis mihi pedes in aeternum, non inferes, E. quibusdam lavantur pedes in aeternitate. Est iste dicendi modus in sacris descriptio aeternitatis, cum divisio illa, in hoc, vel futuro seculo, adhibetur. Vt ex Ephes. 1. v. 10. & 21. 22. patet. Et ubi in negativis adhibetur, simpliciter & in univ-
sum negare solet. Nec ineptum est, ita loqui. Sic per exaggerationem negationis recte dices: Hispanus nec in Hispaniâ, nec in Galliâ, aut Angliâ te absolvet. Sensus est idem, ac hic: Hispanus in nullâ terrarum parte te absolvet, i. e. simpliciter non absolvet: non inferes inde, E. in Angliâ, Galliâ, vel Americâ Indiave tostâ te absolvet. Sic: non absolveris neq. in cælo, neq. in inferno: non inferes, E. quidam absolvuntur in inferno. Apud Iohannem c. 18. non ex negatione Pilatus regem infert, sed ex regno, quod sibi Christus adscripserat, v. 36. At ab regno ad regem argumento conjugatorum bona & Logica est consequentia. Ita forma arguendi Logica prorsus non violatur. Vberioribus effugis Bellarmini l. 1. d. purg. c. 4. Costeri c. 24. ench. prop. 5. Valentia T. 4. d. 7. q. 4. p. 1. pag. 1548. & d. 11. q. 1. p. 1. §. 6. p. 2203. seq. Gaulterii Chron. Eccl. p. 146. a. Maldonati inc. 12. Matth. v. 32. aliorumq. in discursu, si opus fuerit, occurreret.

28. 2. Christus Matt. 22. v. 32. Marc. 12. v. 26. 27. Luc. 20. v. 37. 38. argumentatur ex minore negante in 3. figurâ: Deus est Deus Abrahami, Isaaci, & Iacobi. Deus non est Deus mortuorum, E. Ab. Is. & Iac. non sunt mortui. Quam consequentiam ex suis regulis non admittunt Logici. E. contra regulas Logicorum procedis. R. Christi argumentatio non habet expressam & actualem formam Syllogisticam, sed
mate-

materiam ejus, & consequentiam virtualem, quæ ad expres-
sam faciliè redigi potest, & efficacissimè in 1. figurâ, non tertiâ
concludet, siq; nihil contra formam Logicam continebit. V.
d. 9. t. 18. 3. Ex puris negativis, & minore 1. figuræ ne-
gante in Logicâ nihil concluditur. Sed utrumq; ex sacris con-
cluditur, ut Joh. 8. v. 47. Qui non est ex Deo, verbum Dei
non audit. Iudei non sunt ex Deo. Ergo. Similia ex Matt.
10. v. 33. Rom. 8. v. 9. d. 7. th. 23. sunt adducta. Sic Rom.
5. v. 13. est argumentum ex meris negativis. Vbi non est lex,
ibi non est prævaricatio legis. Ab Adam usq; ad Moysen non
est lex. E. nec legis prævaricatio. Sic ex minore 1. figuræ ne-
gante, ex Joh. 8. Qui ex Deo est, verbum Dei audit. Iudei
non sunt ex Deo. E. verbum Dei non audiunt. Hic minor est
negans. R. Primum Syllogismum quidam concedunt esse
ex puris negativis, & minorem etiam esse reverâ negantem,
sed excipiendos esse Syllogismos infinitos, ut irregulares, à
communi regulâ, Ex puris negativis nihil sequitur: Formali-
ter aliàs procedere, & dictum de omni & nullo in se habere.
Continetur enim pars, Iudei, sub toto, Qui non est ex Deo.
Et habet processum à distributo ad distributum, nam subiectum
majoris universalitèr sumitur: Nec ullum exemplum dari
potest, quo servatâ hac formâ ex veris premis falsum sequa-
tur. Danhau. ide disp: f. 2. §. 66. tr. d. Syll. inf. §. 10. 11.
& apol. §. 13. 14. epit. Dial. p. 1. c. 10. Vbi & in hanc sen-
tentiam allegat Horneium ex Log: 7. th. 30. Ita respon-
dendum esset, ex puris negativis nihil sequi in Syllogismis
planis, regularibus, & ex propositionibus simplicibus cõ-
stantibus: benè tamen in Syllogismis involutis, irregularibus,
propositionibus infinitis constantibus, quæ sint potestate dupli-
ces. Tales ut extraordinarios Syllogismos esse excipiendos à
communi regulâ, & ad modos extraordinarios innominatos
referendos esse. Et talem esse istum Syllogismum Christi.

Danhau:

Danhau: c. l. Alij respondent, illos Syllogismos esse materi-
ales, & procedere per materiam ex puris negativis, & valere
ob terminorum reciprocationem in maiore, & naturalem
rerum, cause & effecti connexionem. ap. Goclen. p. 4. probl.
28. Ita Regius l. 3. Log: q: 5. p: 700.

29. Rectius respondetur, argumentum Christi Joh: 8.
non esse ex puris negativis. Maior enim est affirmans in tex-
tu, v. 47. Qui ex Deo est, verbum Dei audit: Minor est qui-
dem negans, sed argumentū servatoris non est in figurā 1. Sed
2. constans minore negante. Nec conclusio esse debet, Iu-
deos non audire verbum Dei: sed non esse ex Deo.
Hoc enim erat in questione, Deum patrem Iudeorum esse. v. 47.
Hoc redarguit Christus ut falsum aliquot argumentis, v. 42. 43.
44. Inter alia medio sumpto, Verbum Dei audire, concludit
hoc modo: Qui ex Deo sunt, verbum Dei audiunt. Iudei ver-
bum Dei non audiunt. E. Iudei non sunt ex Deo. Hic Syllogis-
mus est 2. figuræ, directe Iudeis oppositus, satisq; Logicè compo-
situs. In reliquis exemplis Matth: 10. Rom. 8. Rom. 5. Amino-
ri subjectum semper sumendum est ut subsumptum sub subie-
cto majoris in 1. fig: & terminus minor ut subsumptus sub ma-
iori, & sic minores, nulla ratione in istis Syllogismus possunt esse
negantes, hæc enim removens in 1. figurā, non subsumunt: sub-
sumptio autem fit per affirmationem, non negationem, Quic-
quid sit de istis propositionibus absolute extra Syllogismos con-
sideratus, ut bene ostendunt D. Kesler. d. conseq: c. 27. n. 1.
Dn. Scheibl. d. Syll. c. 2. n. 15. D. Höpfner. in l. d. interp:
c. 6. Co. Martin. d. anal. formæ, c. 3. com: l. og: pa. com:
l. 3. c. 14. D. Greberus d: 5. Log: q: 3. Cl. I. M. l. 4. inst:
Log: c. 45. alijs. Nec satis solide mihi infringere videtur.
Danhaverus cit: locis, ut alibi fortè ostendam.

30. 4. Per Logicam à singulari vel particulari ad u-
niversale non valet consequentia. Sed scriptura sæpè sic in-

fert. Sic Paulus iustificationem omnium hinc operibus probat
exemplo Abrahae, Rom. 4. v. 3. 12. Quod singulare. Re-
surrectionem nostram exemplo Christi, 1. Cor. 15. v. 20. 21.
Quod etiam singulare. Iacobus efficaciam precum nostrarum
exemplo precum Eliae. Jac. 5. v. 17. Quod similiter singula-
re. Ergo. R. In loco Rom. 4. concedit Beza argui à par-
ticulari ad Universale; V. Co. Marti d. anal. fori. c. 12.
Sed hoc concedendum non est, nisi simul concedas, Sp: S. face-
re consequentiam ex ijs, ex quibus non sequatur, i. ineptam &
fallacem, quod prodigiosum. Rectius dicitur, à particulari &
singulari, quatenus præcisè tale est & manet, ad universale
non valere consequentiam. Sed quatenus fundatur in aliquo
universali, sic ex eo, ut vim universalis obtinet, ad aliud uni-
versale, tanquam par, bona est consequentia. Sic à pari ad
par inferetur, Quam illationem Logica non rejicit, sed perfi-
cit. Sic rectè inferes per Logicam: Socrates est rationalis. Et
& reliqui homines sunt rationales: si illud præsumas, Omni-
um hominum in essentialibus eandem esse rationem. Sic Rom:
4. præsupponitur, omnes homines eodem modo justificari. Hoc
ex Rom. 3. v. 20. 22. 23. Actor. 4. v. 12. c. 15. v. 11. Galat:
3. v. 9. 26. 28. 29. constat. Iam eo præsupposito à pari ad par
recta est argumentatio: si Abraham fide est iustificatus, & cæ-
teri sic iustificantur. In 1. Cor. 15. non tam ab singulari exem-
plo, quàm sufficiente causâ nostra resurrectionis & unione ca-
pitis & membrorum arguitur, ut vox primitiarum, fructuum,
v. 22. 23. docet. Et sic à causâ ad effectum benè procedit argu-
mentum. De fidelium enim resurrectione loqui Apostolum
ex v. 17. 18. 23. benè probant contra dissentientes Theologi;
D. Gerhard: T. 8. L. C. d. res. mort. §. 18. 58. 61. & fusè D.
Balduinus in 1. Cor. 15. In Jacob 5. præsupponitur hoc: O-
mnis iustè precationem seriam esse efficacem. Hoc præmittitur
v. 16. Inde ad Logicam competenter concluditur: Eliae oratio
est


est exaudita. E. & nostra exaudietur. Nam iusti oratio seria est effi-
cax, & exaudietur. Ita in omnibus exemplis nihil contra Logicam
arguendi formam.

31. 5. A conditionato ad absolutum per Logicam non
licet inferre. Sed in sacris id licet. Sic ex Jerem. 15. v. 1. Si steterint
Moses & Samuel coram me, non exaudiam eos: licet inferre, E.
Mosi & Sa: etiam defuncti stant & orant pro populo. Nam ex fu-
turo conjunctivi id licet inferre, non imperfecto: ut, si starent M.
& S. ante me, secus inepta erit locutio. Bell. l. 1. d. fan. be: c. 18.
Maldon. in c. 15. Jer. v. 1. Chavass. l. 1. d. not: rel: c. 10. §.
2. p: 171. Gaultier: Chron: Eccl: secu. 1. p: 63. a §. 26. alijq. R.
A conditionato ut sic, ad absolutum, nec per Logicam, nec per
Theologiam, licet inferre, nec in allegato loco. Futurum vel præsens,
nihil hic iuvant: sæpè enim istis scriptura utitur, ubi absurdissimè
absolutum inferes. Gal. 1. v. 8. Si angelus de cælo ἐναγγελίζη-
ται, præsens conjunctivi: nec inferes, E. angelus evangelizabit.
Eccl: 6. v. 6. Si vixerit homo 2000. annorum; futurum: nec
inferes, E. homo tot annis vivet. Jerem. 33. v. 20. Si infringa-
ris pactum meum. E. homines possunt infringere pactum Dei. Sic
per hypothesin impossibilem non ineptè dicitur, etiamsi Cicero &
Demosthenes accesserint, non persuadebunt. Nihil ex his absolutè
sequitur. Si omnino ex Jerem. 15. absolutum sequeretur, id tan-
tùm sequeretur, Mosè & Samuelem vivos stetisse coram Deo,
& orasse pro populo. Nihil hinc de oratione defunctorum pro popu-
lo, quam inde exsculpere volunt Iesuitæ.

32. 6. In Logicis argumentum à contrario sensu exiguum
est. Sed ex sacris educi potest. Leu. 18. v. 18. Non sumes uxorem
sororis tuæ vivā illā. Licet inferre, E. eā mortuā licet sumere.
Deut. 23. v. 19. Non fœnerabis fratri tuo. Infertur, E. alieni-
genæ licet. Ibid. v. 20. Levit. 25. v. 39. Non habebis servos ex
fratribus tuis. Infertur: E. experegrinis licet. Ibid: v. 44. 46.
Matth: 19. v. 9. Qui dimittit uxorem, exceptā fornicatione, mā-
chatur: rectè infertur, E. qui dimittit uxorem ob fornicationem,

non meliatur. Joh: 3. v. 19. Nemo venit ad Christum, nisi pater traxerit eum. Licet inferre, E: quem pater traxerit, ille venit ad Christum. Joh: 15. v. 5. Sine me nihil potestis facere. Inferitur, E. cum me aliquid potestis. Rom: 6. v. 7. Qui mortuus est, iustificatus est à peccato. E. qui non mortuus est, non iustificatus est à peccato. Rom: II. v. 6. Si ex gratiâ, non ex operibus. E. Si ex operibus, non ex gratiâ. I. Cor. 15. v. 14. Si Christus non resurrexit, nec nos resurgemus. E. si ille resurrexit, & nos resurgemus. Jbid: v. 20. 22. Sic Hebr: 3 v. 14. Participes Christi facti sumus, si initium substantia usq; ad finem retinuerimus. E. si non retinuerimus; non sumus participes Christi facti. Si, qui Christum non consentientur, Christiani non sunt, E. illi, qui consentientur, sunt Christiani. R. Argumentum à contrario sensu materiale est, non formale, & in Logicis, & Theologicis, i. e. procedit incertâ materiâ & terminis, qui sunt reciproci & pares: non per formam, & in omnibus in universum. Sic non valet: Qui bipedes non sunt, non sunt anseres. E. qui bipedes sunt, statim sunt anseres. Vbi corpus non est, ibi nec homo est. E. Vbi corpus est, ibi statim homo est. Qui in peccato fornicationis moriuntur, non salvantur. E. qui non in peccato fornicationis moriuntur, sed alio, salvantur. Vide plura exempla ap: Cor: Mart. d. anal. form. c. 9. 12. D. Kesler. Log. Phot. corol: 3. KecKer. l 3. Lo. tr. 1. c. 11. Iam exempla ex sacris adducta quædam planè non procedunt, quædam per materiam & aliud procedunt, non formam, ut in discursu partialiter deducetur. Leu. 18. planè non procedit. Dent. 23. & Leu. 25. sequitur servus & servitium in alienigenâ, quia expressè permittitur. Seco nihil hic inferetur. Mat. 19. procedit illatio ob exceptionem, quam Christus addit: exceptivè enim loquitur; ut contra Papistas negantes alibi probatur. Ex Ioh: 5. & 15. nihil sequitur. Multos enim pater trahit, qui tamen non veniunt. Esai. 65. v. 2. Matt. 22. v. 3. 5. Et ex propriis naturæ viribus in spiritualibus ne minimū possumus, ut mortui. Ephes. 2. v. 1 5. 2. Cor. 3. v. 5. Loci Rom. 6. & 11. ex oppositis in mediata procedunt, eorumq; virtute inferunt. I. Cor. 15. ex sufficiente causâ ad effectum probandum procedit non ex solâ vi contrarii se. Ius. Hebr: 3. nil infert. Pluribus in disquisitione.

33. Ita secundum fuit, consequentiæ Logicæ generalis, etiam spiritui s. nunquam violata: Sequitur tertium, Canones, quibus formatur illa. De his alias.

itini
ere
and
re.
li-
to:
are,

no-
r li
pe-
"

